

Réunion au MAE sur la mesure de la gouvernance
26 octobre 2007

**Une nouvelle Base de données
institutionnelles :
« Profils Institutionnels 2006 »**

Jacques Ould Aoudia (Minefe/Dgtpe)

Nicolas Meisel (Département de la Recherche, AFD)

**Une nouvelle Base de données institutionnelles:
« Profils Institutionnels 2006 »**

Le cadre institutionnel de création de cette base de données :

MINEFE (Dgtpe) + AFD et leurs réseaux de Missions économiques et Agences.

Ouvert sur le monde académique et institutionnel :

-Comité scientifique

-Base de données en accès libre (site du CEPII).

**Une nouvelle Base de données institutionnelles:
« Profils Institutionnels 2006 »**

- **Le Minefi a lancé une 1^{ère} enquête auprès de ses ME 2001 (51 pays) puis en 2006 (85 pays):**
Asie en développement (15), Amérique Latine (11), Europe et Asie centrale (12), Afrique du Nord et Golfe (11), Afrique sub-saharienne (21) et pays développés (15).
- **Enquêtes 2001 et 2006 : champ thématique commun à 80%.**
- **Prochaine enquête : 2009.**

**Une nouvelle Base de données institutionnelles:
« Profils Institutionnels 2006 »**

Le processus de fabrication de la base est entièrement piloté par une même équipe:

- élaboration du questionnaire**
- documentation par les ME/agences AFD**
- centralisation des réponses**

Transparence :

La base de données en accès libre dans son plus grand détail.

• Embarras des économistes pour aborder les questions institutionnelles:

- des emprunts à d'autres disciplines...**
- la normativité et comment la gérer?**
- une quantification difficile : pas de cadre conceptuel pour assurer la cohérence des caractéristiques institutionnelles (comme la comptabilité nationale pour les flux macro-économiques)**

**Une nouvelle Base de données institutionnelles:
« Profils Institutionnels 2006 »**

1. Les hypothèses, la méthode de construction : une grille de capture des institutions

2. La base en panel 2001-2006

3. Première exploration de la base 2006. Quelques interrogations.

1^{ère} partie: Les hypothèses, la méthode de construction :

Le cadre méthodologique :

- une définition large des institutions**
- une approche non normative**
- l'état des institutions (stock) et réformes (flux)**
- une tentative pour couvrir 'tout' le champ des institutions (...).**

Mesurer des caractéristiques institutionnelles pour quelle finalité?

La base “Profils Institutionnels” est tournée vers les problématiques de développement, de croissance de moyen-long terme (comme d’autres bases mesurent la ‘liberté dans le monde’...).

d’où :

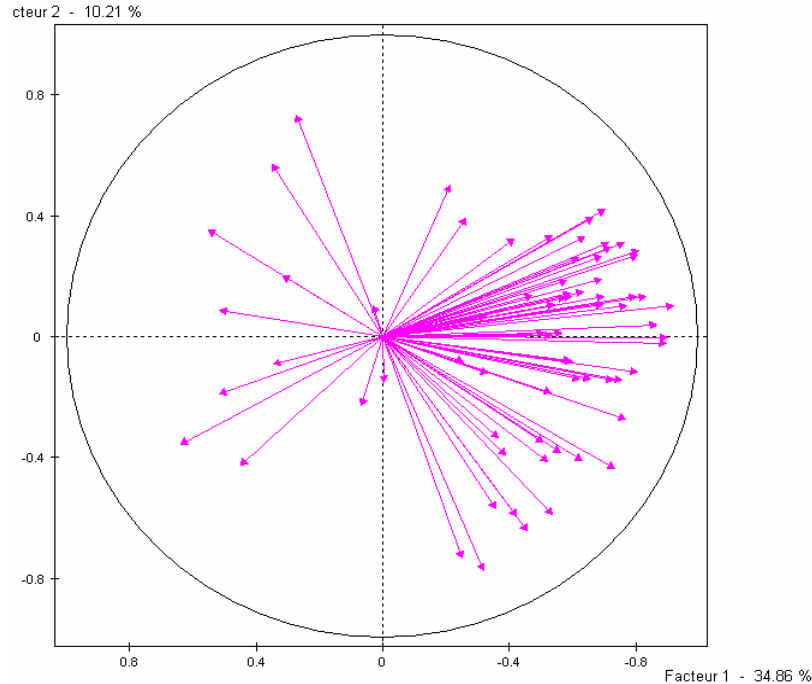
- une approche “de facto” plutôt que “de jure” : évaluation des effets des dispositifs institutionnels, plutôt que de leur existence.
- un champ institutionnel très large.

Une nouvelle Base de données institutionnelles:
« Profils Institutionnels 2006 »

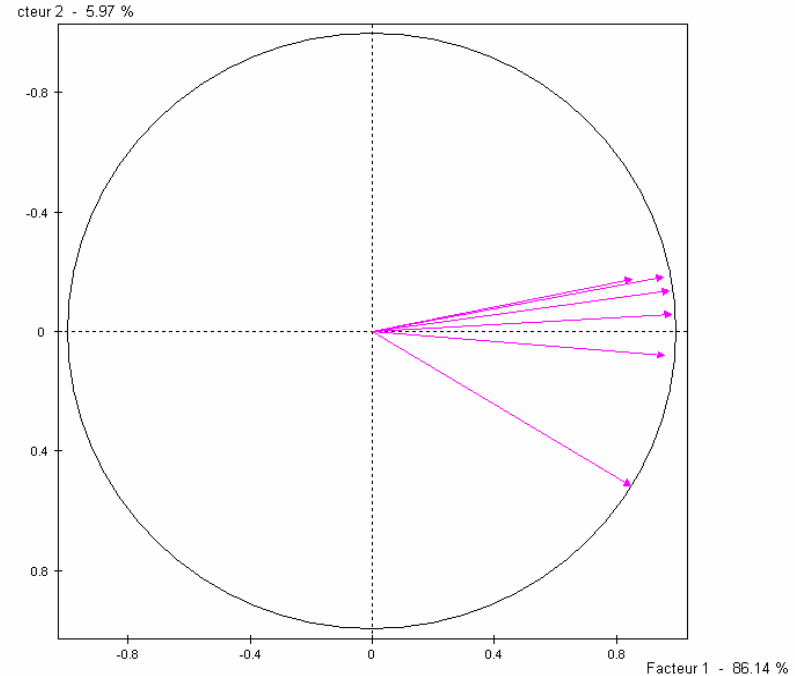
• **Un large champ institutionnel...**

2 ACP distinctes : projection des deux ensembles d'indicateurs sur le cercle des corrélations:

indicateurs de la base P.I.



indicateurs de gouvernance du WBI

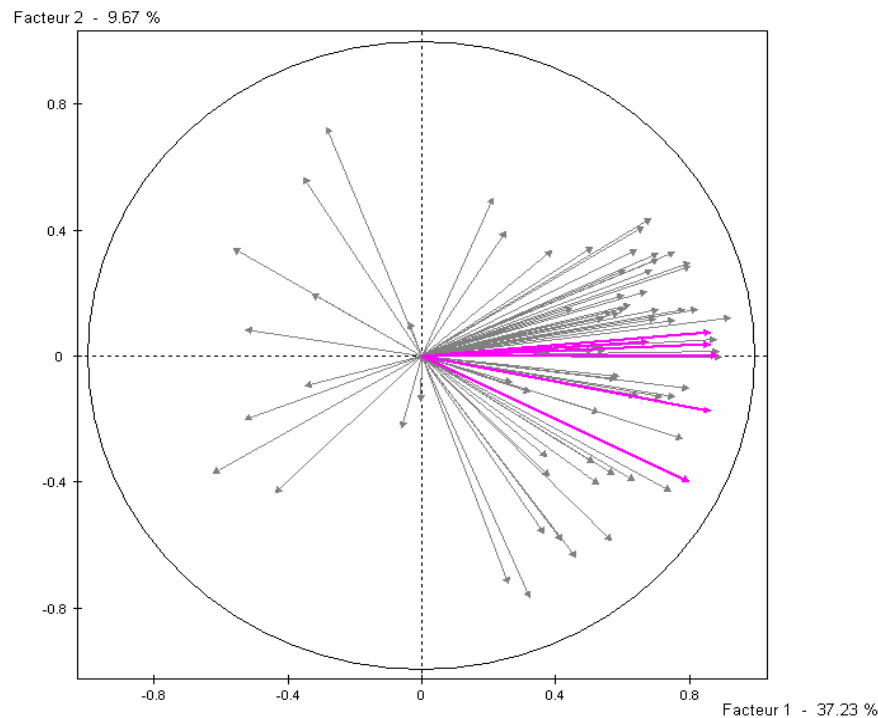


Une nouvelle Base de données institutionnelles:
« Profils Institutionnels 2006 »

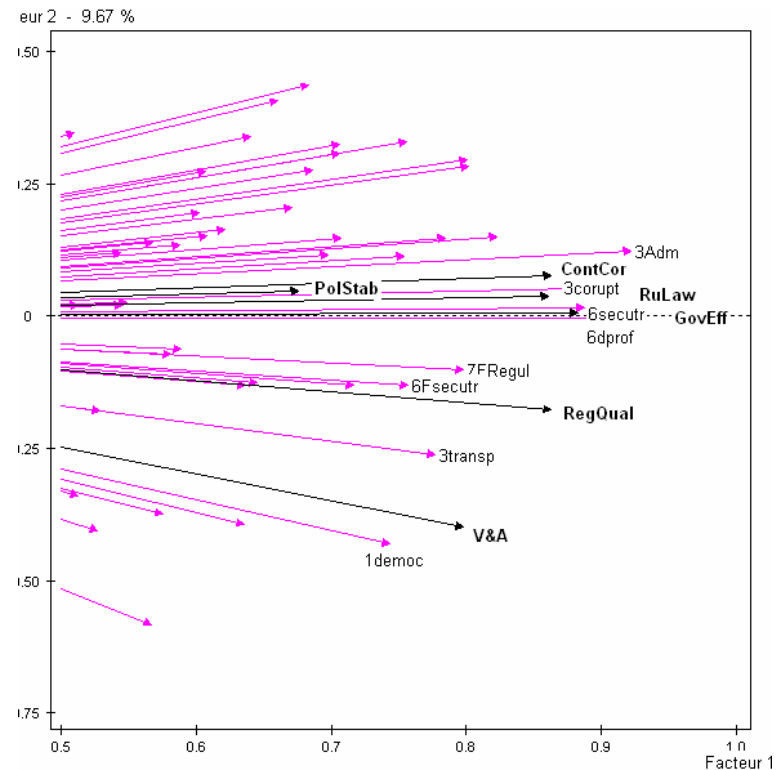
• **Un large champ institutionnel... au sein duquel on retrouve la gouvernance:**

Une même ACP : projection des indicateurs de « Profils Institutionnels » et des indicateurs de gouvernance du WBI sur le même cercle des corrélations:

le cercle des corrélations



focus sur la partie droite de l'axe



Une nouvelle Base de données institutionnelles:
« Profils Institutionnels 2006 »

• **Sur ces bases:**

construction d'une 'grille de capture' des institutions (questionnaire) : construction d'une grille pertinente en 9 thèmes, couvrant 'tout' le champ institutionnel.

1- Institutions politiques	4- Liberté de fonctionnement des marchés	7- Régulation des marchés
2- Sécurité, ordre public	5- Coordination des acteurs, Anticipations	8- Ouverture
3- Fonctionnement des administrations	6- Sécurité des transactions	9- Cohésion sociale

**Une nouvelle Base de données institutionnelles:
« Profils Institutionnels 2006 »**

- **Subjectivité des réponses.**
- **Élaboration d'un questionnaire sur les 9 thèmes, décomposés en 356 items élémentaires les plus 'objectifs' possibles**

<u>transparence de l'action publique dans le champ économique</u>								
si pas de publication, mettre 0								
si publication, noter de 1=pas fiable à 4=totalement fiable							0 ou noté de 1 à 4	
Budget de l'Etat								
Fonds extra-budgétaires (s'il n'y a pas de Fonds extra-budgétaires, mettre 4)								
Comptes des entreprises publiques								
Comptes des Banques publiques								
Statistiques éco. et fin. de base (comptant, indices de prix, commerce extérieur, monnaie et crédit. .)								
La consultation du FMI au titre de l'article IV est-elle publiée ? (non=0, oui partiellement=2 ou totalement=4)								13

Une nouvelle Base de données institutionnelles:
« Profils Institutionnels 2006 »

- **Notation ordinale : pour les items élémentaires, notation de 0 à 4, produisant des variables qualitatives en mode ordinal :**
 - existe-t-il ... ?
 - si non = 0,
 - si oui, noter de 1=fonctionnement déficient...
 - ... à 4=fonctionnement efficace.

**Une nouvelle Base de données institutionnelles:
« Profils Institutionnels 2006 »**

- **Agrégation des items
élémentaires**

**Option adoptée : augmenter la dispersion
des variables**

**Opérateur d'agrégation choisi :
pondération des variables agrégées par
leur écart-type.**

Etalonnage avec quelques autres indicateurs :

- Transparency International (corruption)**
- Reporter Sans Frontières (liberté de la presse)**
- Freedom House (démocratie)**
- et les 6 indicateurs du WBI**

→ quelques rectifications dans la base

Une nouvelle Base de données institutionnelles:
« Profils Institutionnels 2006 »

- **Possibilité de créer de nouveaux indicateurs par agrégation d'indicateurs élémentaires, par exemple :**
 - **indicateurs de capacités d'après Amartya Sen**
 - **indicateur d'ouverture financière *versus* indicateur de régulation financière**
 - **indicateurs de distance institutionnelle**
 - **indicateurs de confiance :**
 - **statique (entre agents économiques et organisations)**
 - **dynamique (confiance des agents dans le futur, des ménages)**

2^{ème} partie : la base en panel 2001-2006

Base sur 51 pays, communs aux deux bases, portant sur les variables également communes.

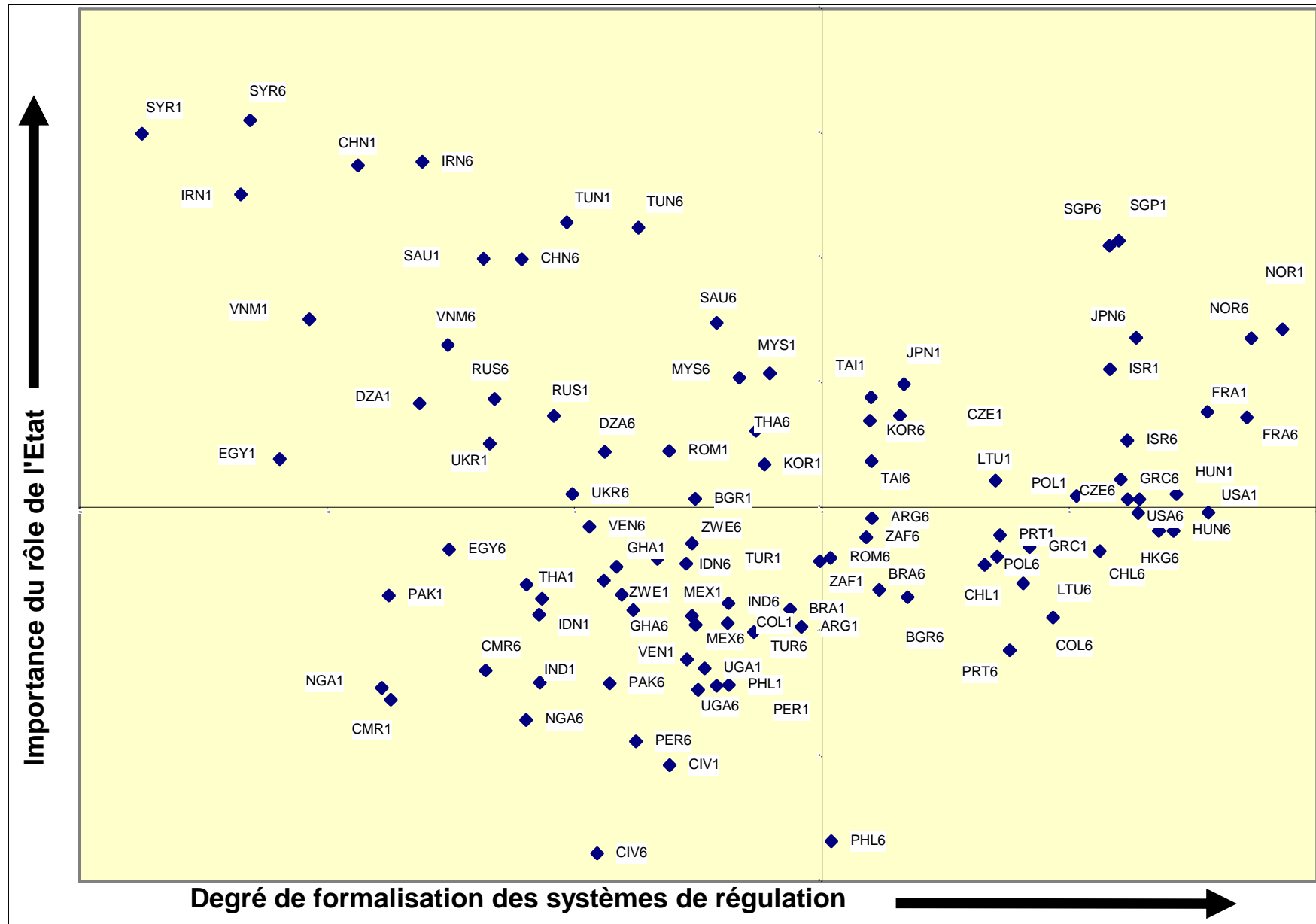
La base en panel 2001-2006

Remarques préalables : biais possibles,

- sur un pays (impressionnisme de l'évaluation par nature subjective)**
- sur une période (changement de regard, de 'mode'...)**

→ Prudence dans l'utilisation de la base en panel

**Une nouvelle Base de données institutionnelles:
« Profils Institutionnels 2006 »
la base en panel 2001-2006**

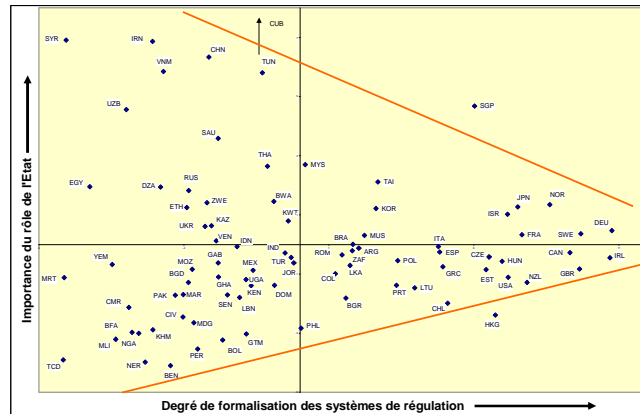


3^{ème} partie : une première et rapide
exploration de la base 2006:
quelques interrogations

Outil :

**Analyse multicritères, sans inférence
économique : ADD (ACP)**

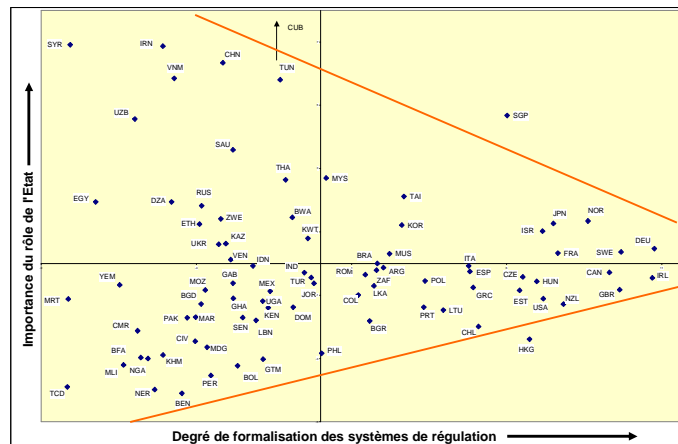
Une nouvelle Base de données institutionnelles: « Profils Institutionnels 2006 »



► L'axe 1 est, globalement, l'axe du niveau de développement (les PVD à gauche, les Pays développés à droite)

► En forme d'entonnoir: stabilisation des systèmes institutionnels dans les pays développés (à droite de l'axe) et large diversité des systèmes institutionnels dans les PVD (à gauche)

Une nouvelle Base de données institutionnelles : « Profils Institutionnels 2006 »



Sur l'axe 1 (celui qui capte le plus d'information contenue dans toute la base) se projettent les variables suivantes:

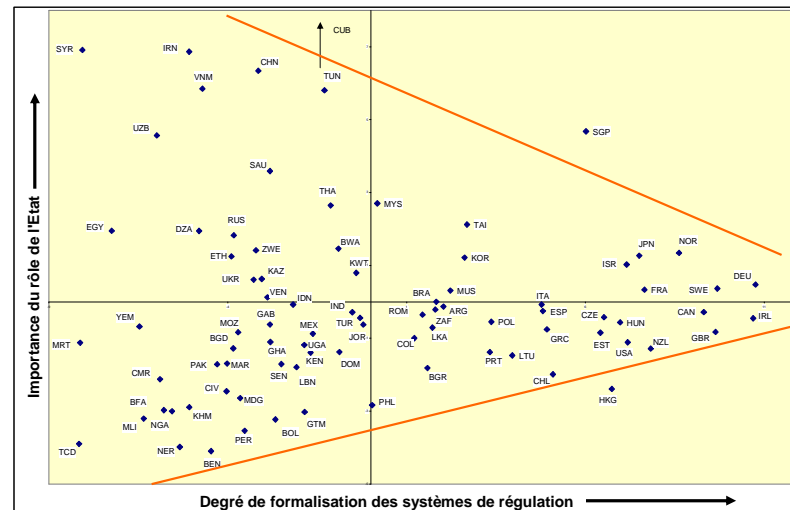
sécurité des droits de propriété et des transactions, fonctionnement des administrations et corruption, régulation des marchés, fonctionnement des protections personnelles, démocratie...

Il oppose:

-à gauche les systèmes où ces fonctions sont assurées sur un mode informel, basé sur la confiance personnelle (PVD)

-à droite les systèmes où ces fonctions sont assurées sur un mode hautement formalisé, écrit et opposable, et basé sur des relations impersonnelles (Pays développés)

Une nouvelle Base de données institutionnelles: « Profils Institutionnels 2006 »

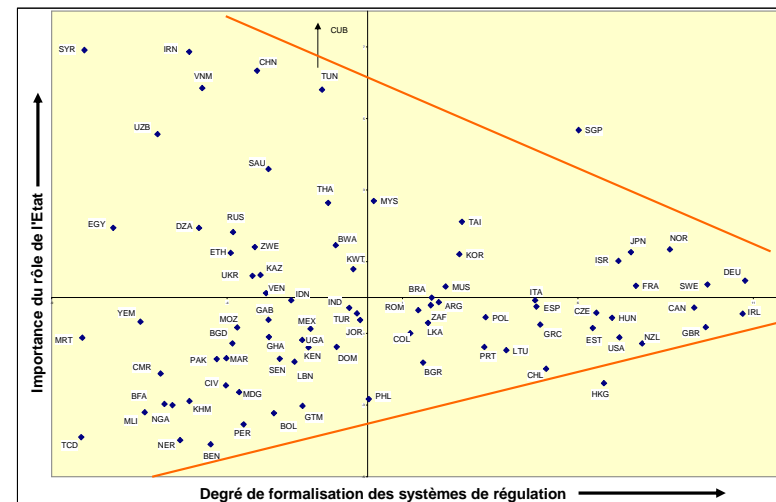
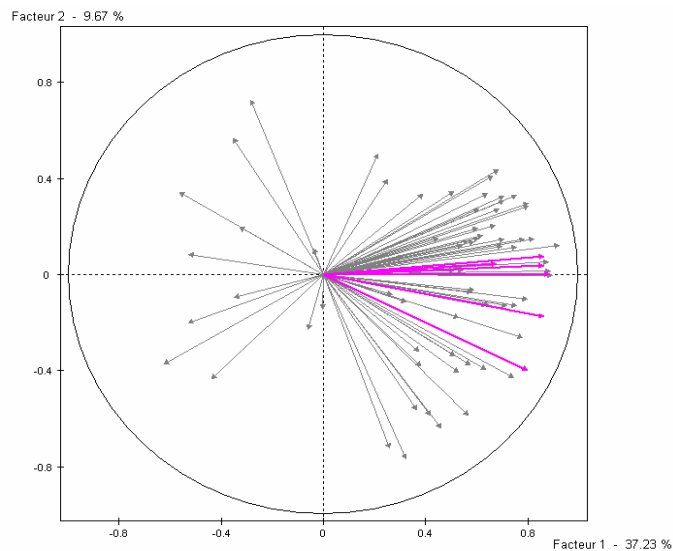


L'axe 1 montre donc qu'on a ici identifié deux grands modes de production de la confiance (fondement de la croissance à long terme):

► l'un, largement informel, produisant de la confiance interpersonnelle

► l'autre, fondé sur des institutions formelles, impersonnelle (droit écrit), produisant de la confiance systemique.

Une nouvelle base de données institutionnelles : « Profils Institutionnels 2006 »



Ce que les IFIs appellent ‘bonne gouvernance’ (sécurité assurée des droits de propriété, fonctionnement fiable des administrations, faible corruption, bonne régulation des marchés, démocratie...)

... n’est finalement rien d’autre qu’un stade avancé de la formalisation des règles, celui qui prévaut dans les pays développés.

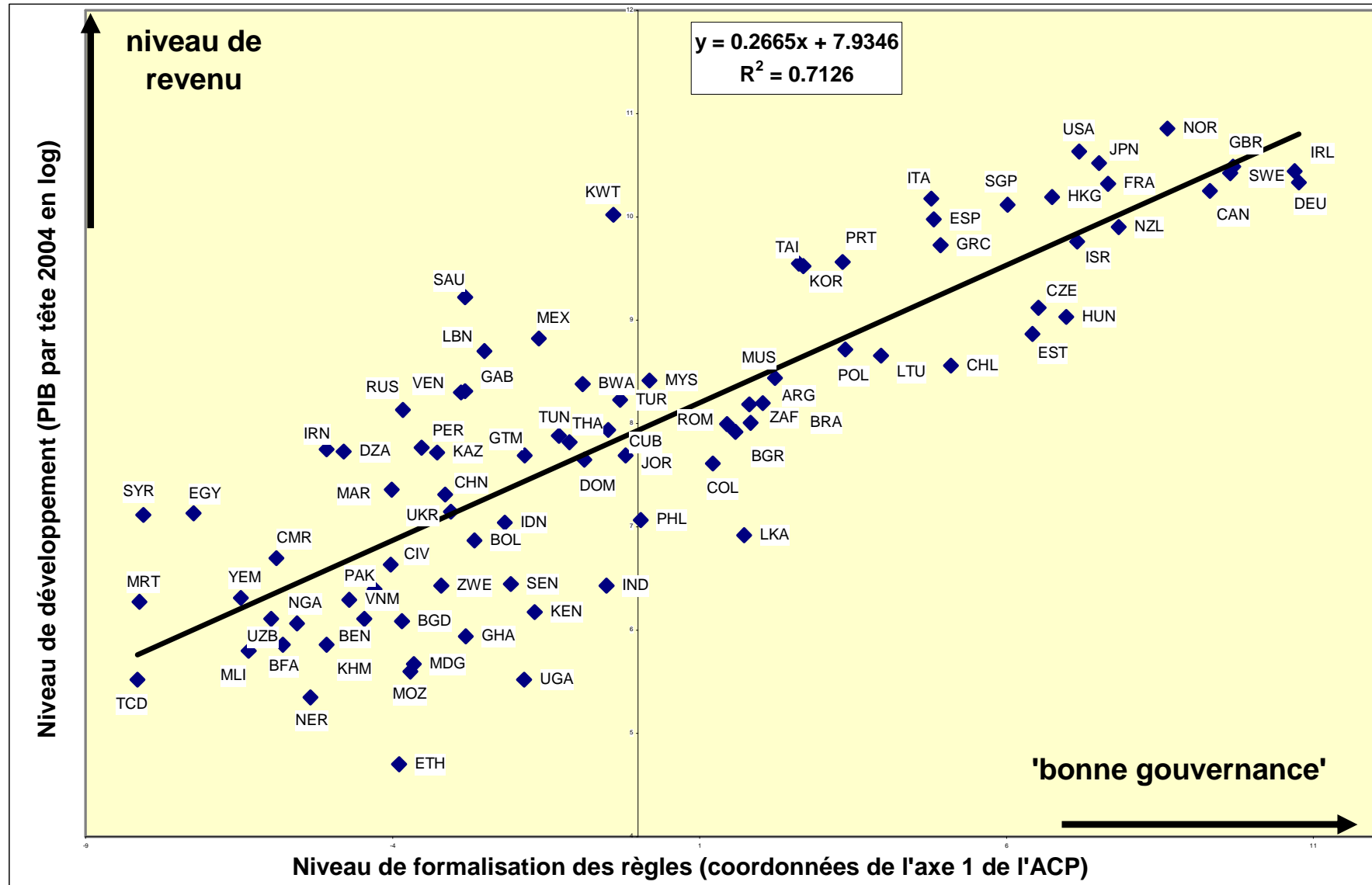
**Une nouvelle Base de données institutionnelles:
« Profils Institutionnels 2006 »**

On a vu que la base « Profils Institutionnels » est tournée vers la problématique de la croissance de moyen-long terme, vers le développement

Vers quelle problématique est tournée la ‘bonne gouvernance’?

Une nouvelle Base de données institutionnelles: « Profils Institutionnels 2006 »

Gouvernance et niveau de revenu : la relation canonique



Une nouvelle Base de données institutionnelles:
« Profils Institutionnels 2006 »

Gouvernance et niveau de revenu :

la relation canonique : la 'bg' est la gouvernance des pays développés.

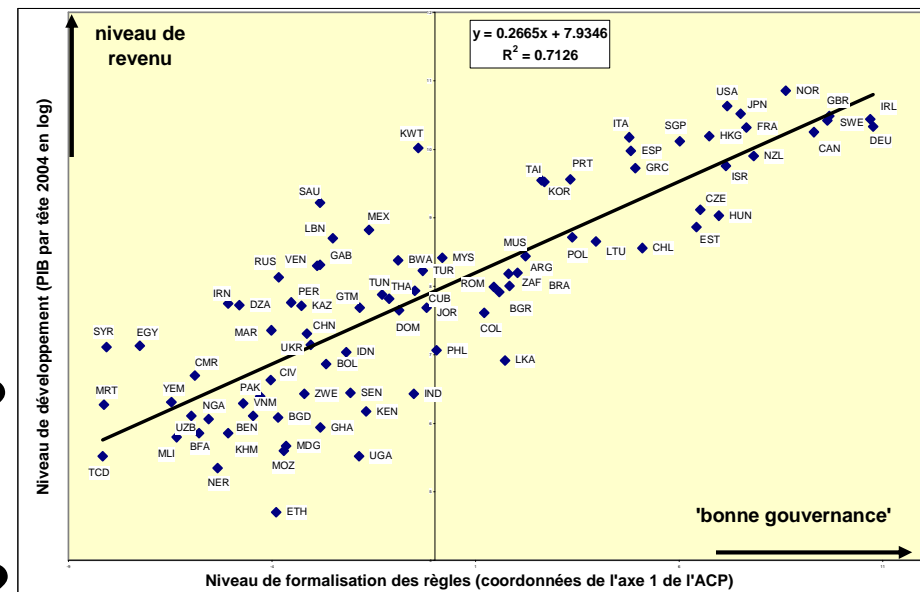
Débat académique

sur la cause et l'effet :

-Gouvernance vers Revenu ?

ou bien

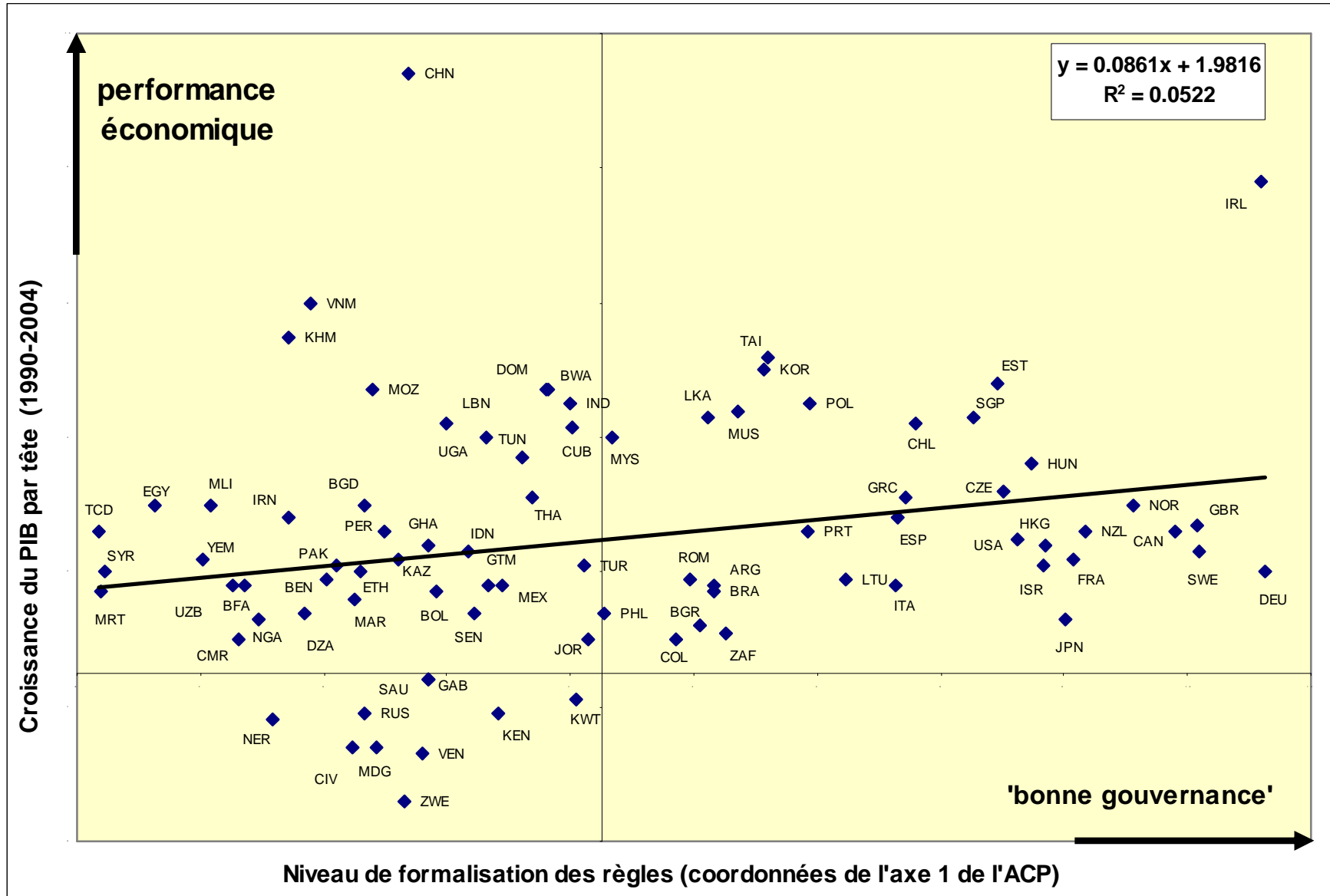
-Revenu vers Gouvernance ?



Relation circulaire. La question est ailleurs!

Une nouvelle Base de données institutionnelles:
« Profils Institutionnels 2006 »

Gouvernance et croissance à MLT du revenu



‘Bonne Gouvernance’ et attractivité aux IDE:

La ‘sagesse commune’:

**l’attractivité est fonction de la sécurité des
droits de propriété, du contrôle de la
corruption, de la fiabilité de la justice... de
toutes les composantes de la ‘Bonne
Gouvernance’ !**

Que nous disent les données?

Je vous remercie